

## Notulen

Onderwerp : Vergadering van Certificaathouders Koninklijke Wegener NV  
dd 3 juni 2005

Datum : Juni 2005

Juridische Zaken  
Postbus 26  
7300 HB Apeldoorn  
Laan van Westenenk 4  
7336 AZ Apeldoorn

T: +31 (0)55 538 86 70  
F: +31 (0)55 538 86 77  
E: b.megens@wegener.nl  
www.wegener.nl

### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom bij deze vergadering van houders van certificaten gewone aandelen Wegener.

Hij stelt - naast zichzelf - de leden van het bestuur van de Stichting Administratiekantoor Koninklijke Wegener, de heren R.W.F. van Tets, H.A. Doek, R.P. Voogd en de heer B.H.J. Megens, secretaris, voor aan de aanwezigen en meldt dat de heer E.M. d'Hondt niet aanwezig kan zijn in verband met een afspraak met een 'koninklijk' tintje elders.

De voorzitter meldt dat er acht houders van certificaten zijn aangemeld voor deze vergadering. Er zijn twee vergadergerechtigden niet aanwezig. Wel aanwezig zijn Euroclear Bank SA en Mellon Bank NA (tweemaal), vertegenwoordigd door de heer L.J.J.M. Lutz, NV Holdingmaatschappij De Telegraaf door de heer A.J. Swartjes, Van der Loeff Beheer BV door de heer J.C. Houwert en de VEB door de heer M. de Wit. Totaal zijn ruim 19 miljoen certificaten vertegenwoordigd, wat circa 45% is van het totaal aantal uitstaande certificaten.

Tevens meldt hij dat de heer R.A.F. Timmermans van Nauta Dutilh, die het bestuur van de Stichting Administratiekantoor ondersteunt, als gast aanwezig is.

### 2. Bespreking Corporate Governance

De voorzitter releveert dat de Code Tabaksblad een groot aantal aanbevelingen inhoudt ten aanzien van de corporate governance-structuur bij beursgenoteerde vennootschappen. De Code bevat ook een aantal punten met betrekking tot het certificeren van aandelen en het administratiekantoor. De Code voorziet er in dat iedere beursgenoteerde onderneming aan haar aandeelhouders verslag dient uit te brengen over de wijze waarop de onderneming de aanbevelingen volgt. Afwijkingen zijn niet op voorhand verboden maar dienen wel duidelijk beargumenteerd te worden (apply or explain).

Hij verwijst in dit kader tevens naar het bepaalde in artikel 118a Boek 2 BW. Dit wetsartikel staat certificering als beschermingsmaatregel nadrukkelijk toe. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen vrede-tijd en oorlogstijd. Deze wettelijke bepaling is na publicatie van de Code Tabaksblad door de Wetgever herbevestigd.

Op pagina 94 van het jaarverslag van Koninklijke Wegener NV staan de argumenten vermeld die de vennootschap hanteert met betrekking tot het antwoord op de vraag waarom er sprake is van certificering van aandelen. De voorzitter leest deze tekst voor:

"Wegener handhaaft de certificering als beschermingsmaatregel. Jaar in, jaar uit heeft Wegener zich op het standpunt gesteld dat het uitgeven van dagbladen dient te geschieden op basis van onafhankelijkheid. Zulks raakt rechtstreeks de persvrijheid.

Om die reden is indertijd bij Wegener certificering ingevoerd. In dat kader is een belangrijke rol weggelegd voor het Administratiekantoor. Een en ander wordt nog eens versterkt door het feit dat Wegener bestendig enige grootaandeelhouders kent, waaronder haar belangrijkste concurrent in dagbladsector.”

De voorzitter merkt op dat de aanwezigen kennis hebben kunnen nemen van de statuten en administratievoorwaarden van de Stichting Administratiekantoor Koninklijke Wegener.

Hij zegt dat er een aantal omstandigheden is waaronder een volmacht beperkt, uitgesloten of herroepen kan worden. Dat is bij: a. een vijandig bod; b. een houder al dan niet samen met anderen ten minste 25% van het geplaatste kapitaal doet verschaffen en c. algemeen beding als naar oordeel van het bestuur de uitoefening van het stemrecht door een certificaathouder wezenlijk in strijd is met het belang van de onderneming.

Het bestuur van de Stichting Administratiekantoor Koninklijke Wegener heeft zich gebogen over de vraag of de vennootschap in redelijkheid heeft kunnen komen tot het zojuist voorgelezen standpunt inzake certificering als beschermingsmiddel en wat daarmee samenhangt. Dit onderwerp is ook aan de orde gekomen in Algemene Vergadering van Aandeelhouders van de vennootschap (AVA) dd 13 april jl. De AVA heeft met de afwijkingen van de Code ingestemd. Aldus is de onderneming in *compliance* met de Code.

Deze bijeenkomst van certificaathouders is belegd om de afwegingen van het bestuur om tot deze besluitvorming te komen desgewenst te verduidelijken.

De heer De Wit (VEB) stelt dat het ingeval van Wegener met een administratiekantoor niet moeilijk is om *compliant* te zijn met de Code. De voorzitter meldt dat er een groot aantal certificaathouders aanwezig was tijdens de AVA en dat zij geen signaal afgaven dat ze het oneens waren met de corporate governance.

De heer De Wit (VEB) brengt het onderwerp onafhankelijk bestuurder ter sprake. Hij zegt sterke twijfels te hebben over het feit dat een lid van de Raad van Commissarissen tevens bestuurslid is van de Stichting Administratiekantoor Koninklijke Wegener.

Hij vraagt de bestuursleden van de Stichting Administratiekantoor Koninklijke Wegener hun hand op te steken als zij onoverkomelijk bezwaar tegen de afschaffing van certificering hebben.

De heer De Wit vraagt de leden van het bestuur of zij kunnen aantonen dat zij opkomen voor aandeelhoudersbelangen. Hij informeert in dit verband hoe vaak de betrokken personen als aandeelhouder bij AVA's aanwezig zijn geweest en hoe vaak zij tegen een bestuursvoorstel hebben gestemd.

Op zichzelf acht de heer De Wit de persvrijheid een redelijk argument om de vennootschap te beschermen. Er zijn echter andere manieren om een vennootschap te beschermen, denk bijvoorbeeld aan een Stichting Beschermingsprefs.

De heer Swartjes (De Telegraaf) meldt dat de naam van NV Holdingmaatschappij De Telegraaf is gewijzigd in Telegraaf Media Groep NV.

Hij zegt dat het bekend is dat De Telegraaf als uitgeverconcern andere spelregels hanteert rond certificering en dat De Telegraaf in casu geen aanleidingen ziet om het oneens te zijn met de afwegingen van het bestuur van het AK.

De heer Lutz (ANT) zegt dat hij voor deze vergadering is aangesteld als vertegenwoordiger van een aantal banken om een stem uit te brengen. Hij heeft een steminstructie ontvangen, inhoudende dat alle vertegenwoordigde certificaathouders vóór stemmen bij agendapunt 2. De motivering daarbij is hem onbekend.

Hij heeft verder geen vragen.

In antwoord op de vragen van de heer De Wit inzake de persoonlijke opvattingen en het persoonlijk gedrag van individuele bestuursleden stelt de voorzitter dat deze thans niet aan de orde zijn, maar dat het hier uitsluitend gaat om de uitkomsten van het bestuurlijk overleg van het administratiekantoor en de daaraan ten grondslag liggende argumentatie. Hij herhaalt dat het Administratiekantoor van mening is dat het bestendige grootaandeelhouderschap en de persvrijheid goede argumenten zijn om de certificering te handhaven. Uit de opmerkingen van de andere aanwezige certificaathouders kan worden geconcludeerd dat zij het eens zijn met deze opvatting, zo stelt de voorzitter vast. Hij voegt daaraan toe dat in de laatste AVA geen signalen zijn afgegeven dat de certificaathouders, die toen een stemvolmacht hadden, het oneens zouden zijn met de opvattingen van het bestuur van het AK.

Op de vraag van de heer De Wit vraagt of men andere beschermingsmaatregelen dan certificering zou willen overwegen, antwoordt de voorzitter dat het niet op de weg van het Administratiekantoor ligt om op dit punt als eerste het initiatief te nemen en zegt hij dat de heer De Wit deze vraag beter aan de onderneming kan stellen.

De heer De Wit legt deze vraag vervolgens voor aan de heer Van Tets, gezien het feit dat deze tevens lid van de Raad van Commissarissen van Koninklijke Wegener NV is.

De heer Van Tets antwoordt dat hij hier aanwezig is als bestuurslid van het Administratiekantoor en niet als lid van de Raad van Commissarissen. De vraag als zodanig dient overigens aan de vennootschap gesteld te worden.

Op de vraag van de heer De Wit of de heer Van Tets wel onafhankelijk kan zijn in zijn functies als bestuurslid van het Administratiekantoor en als commissaris van de vennootschap, antwoordt de voorzitter dat in het Fondsenreglement is bepaald dat een lid van de Raad van Bestuur en/of een lid van de Raad van Commissarissen lid kan zijn van het bestuur van het Administratiekantoor zonder dat hierdoor de onafhankelijkheid van het bestuur wordt aangetast.

De heer De Wit geeft aan dat het van belang is zicht te hebben op de antecedenten van de leden van het bestuur van het Administratiekantoor. Het nieuwe bestuurslid, de heer Doek, is hem niet bekend. De heer De Wit zegt onvoldoende gelegenheid te hebben gehad om de door hem gewenste informatie te vergaren. De heer Doek licht toe dat hij fiscaal econoom is en dat zijn curriculum vitae is te vinden op de website [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl).

De heer De Wit vraagt wat de kosten zijn van het Administratiekantoor en door wie deze worden betaald. De voorzitter antwoordt dat het, buiten de kosten van de honoraria van de bestuursleden, in 2004 gaat om circa Euro 10.000,--. De totale kosten worden, zoals gebruikelijk uiteindelijk door de vennootschap betaald.

De heer De Wit vraagt of het Administratiekantoor voorvergaderingen houdt en of het wel eens is voorgekomen dat vanuit het Administratiekantoor kritische opmerkingen worden gemaakt tijdens de AVA. De voorzitter antwoordt dat tot voor kort de voorzitter van de Raad van Bestuur van de vennootschap deel uitmaakte van het bestuur van het Administratiekantoor en dus uit dien hoofde betrokken was bij de voorbereiding van de standpuntbepaling van het Administratiekantoor in de AVA. Na de statutenwijziging zal de voorzitter van de Raad van Bestuur in het algemeen uitgenodigd worden om de vergaderingen van het bestuur van het Administratiekantoor bij te wonen. Voorts herinnert de voorzitter eraan dat het woord kritisch afkomstig is uit het Grieks en 'beoordelend' betekent. In die zin is inderdaad door het Administratiekantoor wel eens het woord gevoerd in de AVA.

De heer De Wit zegt de notulen van de laatste vijf jaar te hebben nagelezen en hier niets over gevonden te hebben. Zijn indruk is dat de deelname van het Administratiekantoor aan de discussies in de AVA niet erg hoog is en dat hij het moeilijk vindt het vertrouwen uit te spreken in het Administratiekantoor.

De heer De Wit vraagt of het jaarverslag van het Administratiekantoor beschikbaar is voor de certificaathouders. De voorzitter meldt dat dit jaarverslag is opgenomen in het jaarverslag van de vennootschap en dat hierin ook een uitvoerige toelichting staat op de standpuntbepaling inzake certificering.

De heer De Wit zegt dat hij vindt het laatste verslag meer het karakter heeft van huishoudelijke mededelingen. Hij heeft de indruk dat de verslagen van de laatste vijf jaar in dit opzicht niet veel zullen verschillen en is van mening dat dit niet toereikend genoeg is om het vertrouwen in het Administratiekantoor uit te spreken. Hij mist het aanbevelingsrecht bij benoemingen en de mogelijkheid tot volledige royeerbaarheid. Voorts is er geen sprake van een bindende instructie. Zoals eerder vermeld is het bestuur naar zijn opvatting niet onafhankelijk.

De voorzitter antwoordt dat de onafhankelijkheid onlangs bij de recente statutenwijziging verder is versterkt. De 1%-regeling is een technische consequentie van het feit dat certificering als beschermingsmaatregel wordt gehanteerd. Aan de door de heer De Wit geuite bezwaren kan niet tegemoet gekomen worden omdat daarmee de beschermingsconstructie als zodanig onderuit wordt gehaald.

De heer De Wit vraagt of er wel eens contact is geweest met De Telegraaf omtrent het stemgedrag.

De voorzitter antwoordt dat vanuit het Administratiekantoor geen contact heeft plaats gevonden met De Telegraaf en dat de huidige constructie zo'n overleg ook niet vergt. Tijdens de laatste AVA is De Telegraaf overigens aanwezig geweest, waarbij een stemvolmacht is afgegeven.

De heer De Wit merkt op dat dit de eerste vergadering van certificaathouders is en vraagt of deze jaarlijks zal gaan plaatsvinden. De voorzitter antwoordt dat dit alleen het geval is als dit nodig wordt geacht en dat verzoeken in welwillende overweging genomen zullen worden.

De heer De Wit zegt dat het nuttig is om de certificaathouders te raadplegen omtrent het beleid van de onderneming vóór een AVA.

De voorzitter acht dit niet nodig. Het Administratiekantoor brengt verslag uit en is voltallig aanwezig bij de AVA. Certificaathouders krijgen alle gelegenheid om in de AVA opmerkingen te maken. Indien zou blijken dat er sprake is van een verschil van opvatting tussen het bestuur van het Administratiekantoor en de certificaathouders, zou opnieuw een vergadering van certificaathouder belegd kunnen worden.

De heer De Wit vraagt wat de financiële doelstellingen van Wegener zijn. De voorzitter antwoordt dat deze in het jaarverslag van de vennootschap zijn te vinden. De heer De Wit zegt dat hij van mening is dat ze daar niet in staan en dat het jammer is dat de voorzitter dit niet weet, omdat hij beweert alle partijen te vertegenwoordigen.

De voorzitter zegt dat deze vergadering niet bedoeld is om de Algemene Vergadering van Aandeelhouders nog eens dunnetjes over te doen. Het onderwerp op de agenda van nu is Corporate Governance en met name de afweging om de certificering te handhaven.

De heer Swartjes reageert op de vraag van de heer De Wit met betrekking tot de financiële doelstellingen dat naar zijn mening de informatie daarover niet publiek behoeft te zijn.

De heer De Wit antwoordt dat in de Code vermeld staat dat de financiële doelstellingen vermeld moeten worden.

De heer Voogd zegt dat dit geen vraag is voor het bestuur van een administratiekantoor, maar voor de Raad van Commissarissen. De heer De Wit haalt enige gremia door elkaar.

De heer De Wit herhaalt dat hij het betreurt dat de voorzitter naar zijn mening niet op de hoogte is van de doelstellingen van de onderneming.

De voorzitter antwoordt dat hij in deze vergadering niet op deze wijze door de heer De Wit over dit onderwerp wenst te worden overhoord. Hij verwijst nogmaals naar het jaarverslag van de vennootschap. Hij voegt daaraan toe dat tijdens de laatste AVA op geen enkele wijze is gebleken dat de financiële doelstellingen van de onderneming in onvoldoende mate zijn toegelicht.

De heer De Wit bepleit het onderwerp financiële doelstellingen volgend jaar op de agenda van de AVA te zetten. Deze opmerking zal ter kennisneming worden gebracht van de vennootschap.

De heer De Wit vraagt wat de prestatiecriteria voor de variabele beloning van de leden van de Raad van Bestuur zijn. De voorzitter verwijst hem naar het jaarverslag van de vennootschap. De heer De Wit zegt dat de daar gegeven toelichting hem niet duidelijk is.

De heer Houwert merkt op dat deze vragen thuis horen bij de AVA. Bij de laatste vergadering was dit ook een agendapunt waar certificaathouders, die immers een volmacht hadden, over konden stemmen. Het heeft dus geen zin hier nu nog over te discussiëren.

De voorzitter meldt dat het Administratiekantoor met instemming kennis heeft genomen van het remuneratiebeleid. Hij kan zich niet herinneren dat er over dit onderwerp afkeurende opmerkingen zijn gemaakt tijdens de AVA. Bij deze AVA is unaniem ingestemd met dit punt. Zijn er suggesties voor volgend jaar, dan kan de heer De Wit deze melden.

De heer De Wit stelt de benoemingstermijn van de Raad van Bestuur ter discussie.

De voorzitter citeert het jaarverslag van de vennootschap, waarin staat dat krachtens artikel 668a Boek 7A BW de arbeidsovereenkomsten die gelden voor bepaalde tijd en die elkaar onmiddellijk opvolgen alsmede een duur van drie jaar overschrijden als aangegaan voor onbepaalde tijd worden beschouwd. Op grond van de huidige wet zou derhalve iedere herbenoeming voor een periode van vier jaar een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd creëren. De Commissie Tabaksblat heeft aan de wetgever een aanbeveling gedaan evenbedoelde BW-bepaling te wijzigen. Wegener wacht bedoelde wetswijziging af.

Bij Wegener geldt een termijn voor onbepaalde tijd ten aanzien van de huidige bestuurders, zoals bij bijna alle ondernemingen. Tabaksblat creëert met deze kwestie een juridische complicatie die in strijd is met wet. Zodra juridische helderheid is verkregen zal de onderneming dit punt opnieuw beoordelen.

De heer De Wit zegt dat het mogelijk is een bestuurder eerst voor bepaalde tijd (vier jaar) te benoemen. Daarna kan overwogen worden de termijn om te zetten in onbepaalde tijd. De Code spreekt niet over een arbeidscontract, maar over een benoemingstermijn. Hij kan zich vinden in de huidige procedure, doch vraagt het Administratiekantoor de benoemingstermijn aan de orde te stellen bij de eerstvolgende AVA. De voorzitter herhaalt dat de vennootschap heeft toegelicht dat niet ingegrepen zal worden in de bestaande contracten. Het Administratiekantoor stemt hiermee in. Wat eventuele nieuwe benoemingen betreft wordt de wetswijziging afgewacht. Aan de hand van de concrete omstandigheden zal straks terzake een standpunt bepaald worden.

De heer De Wit vraagt hoe het Administratiekantoor aankijkt tegen de joint venture met PCM. Hij vraagt zich af of voor de totstandkoming van deze joint venture geen goedkeuring vereist is van de AVA.

De voorzitter geeft aan dat tijdens de laatste AVA door de Raad van Bestuur van Koninklijke Wegener NV hierop een toelichting is gegeven. De meerderheid van de aanwezigen heeft toen ingestemd met de argumentatie voor deze fusie. Als gevolg van de joint venture als zodanig daalt de totaalomzet van het resterende Wegener met 10%. Onder de criteria van de desbetreffende wetsbepaling is hier dus geen instemming van de AVA vereist.

De heer De Wit dankt de voorzitter en zegt het jammer te vinden dat de dialoog niet verder op gang komt. Hij wil echter geen irritatie opwekken bij de andere aanwezige certificaathouders.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor de discussie. Hij merkt op dat een dialoog met veel en weinig woorden kan plaatsvinden.

Hij stelt vast dat de vergadering van certificaathouders geen reden ziet om niet in te stemmen met de afwijkingen van de Code terzake van certificering en wat daarmee samenhangt.

Voorts stelt hij vast dat het bestuur van het Administratiekantoor het vertrouwen geniet van de certificaathouders.

De heer De Wit merkt op dat dit een conclusie is voor de notulen. Deze conclusie vloeit niet voort uit een stemming.

De heer Houwert zegt dat Van der Loeff Beheer, die sinds 1992 certificaathouder is, zich altijd zeer goed door het Administratiekantoor vertegenwoordigd voelt en hij spreekt volledig het vertrouwen uit in het Administratiekantoor. Thans kan er krachtens de Code en de statuten sprake zijn van een stemvolmacht. Voor Van der Loeff Beheer maakt dit echter geen verschil uit. Certificaathouders hebben tijdens algemene vergaderingen altijd de ruimte gekregen.

### **3. Rondvraag**

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

### **4. Sluiting**

De voorzitter dankt een ieder hartelijk voor het bijwonen van de vergadering en sluit de hiermee de vergadering.

Vastgesteld en ondertekend op .....

W.M. van den Goorbergh  
Voorzitter

B.H.J. Megens  
Secretaris