

Notulen

Onderwerp : Aandeelhoudersvergadering Koninklijke Wegener NV

Datum : 25 april 2007

Juridische Zaken
Postbus 26
7300 HB Apeldoorn
Laan van Westenenk 4
7336 AZ Apeldoorn

www.wegener.nl

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen namens de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur van harte welkom bij deze Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Koninklijke Wegener NV. Hij merkt op dat er één en misschien meer Engels sprekende aandeelhouders aanwezig zijn, doch stelt voor als voertaal voor deze vergadering het Nederlands te hanteren.

Zoals gebruikelijk meldt de voorzitter dat de oproeping tot deze algemene vergadering is geschied conform artikel 27, lid 1 van de statuten. Een oproepingsadvertentie is geplaatst op 5 april jongstleden in de Officiële Prijscourant, De Stentor editie Apeldoorn, Het Financieele Dagblad en het NRC Handelsblad. De voorzitter meldt dat evenals vorig jaar certificaathouders die gedeponneerd hebben, van de Stichting Administratiekantoor Wegener en de Stichting Administratiekantoor Financieringspreferente Aandelen Wegener indien gewenst een volmacht hebben gekregen om te stemmen.

De exacte opgave van het aantal aanwezigen wordt later in de vergadering gedaan, teneinde het mogelijk te maken de berekening zorgvuldig op te maken en eventuele laatkomers daarin mee te nemen. Later in de vergadering wordt gemeld dat ter vergadering 19 vergadergerechtigde certificaathouders (van gewone aandelen) aanwezig of vertegenwoordigd zijn, vertegenwoordigende 15,26% van het stemgerechtigde kapitaal van de vennootschap en één vergadergerechtigde certificaathouder van financieringspreferente aandelen (2,23%), alsmede de beide stichtingen (Stichting Administratiekantoor Wegener en Stichting Administratiekantoor Financieringspreferente Aandelen Wegener), tezamen vertegenwoordigende 82,5% van het kapitaal. Bij de berekening van de percentages is rekening gehouden met het feit dat Wegener begin 2006 financieringspreferente aandelen heeft ingekocht (waarop geen stemrecht rust) en met het feit dat de financieringspreferente aandelen een gewogen stemrecht kennen.

De voorzitter stelt voor dat bij afwezigheid van de heer Megens, secretaris van de Raad van Bestuur van de vennootschap, diens plaatsvervanger de heer mr. A.R.E. Kuit de notulen van deze vergadering houdt.

2. Bespreking notulen AVA 12 april 2006

De voorzitter zegt dat deze notulen formeel - na terbeschikkingstelling en drie maanden wachtperiode nadien - conform de statuten vastgesteld zijn door de voorzitter en de secretaris van de vergadering. De notulen liggen hier ter inzage en zijn geplaatst op de website van de vennootschap (www.wegener.nl). Tijdens de terbeschikkingstelling van deze notulen zijn geen opmerkingen gemaakt. De voorzitter vraagt of er niettemin thans nog opmerkingen zijn met betrekking tot de notulen. Dit is niet het geval.

3. Verslag van de Raad van Bestuur over het boekjaar 2005

Alvorens bij dit agendapunt het woord te geven aan de heer Houwert, voorzitter van de Raad van Bestuur, en de heer Boot, introduceert de voorzitter de heer Boot, die beoogd is als lid van de Raad van Bestuur en Chief Financial Officer de heer Wegstapel op te volgen.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heren Houwert en Boot. Aan de hand van de presentatie die als bijlage bij deze notulen is gevoegd geven de heren Houwert en Boot een presentatie over de gang van zaken in het afgelopen jaar en de jaarresultaten.

De voorzitter dankt de heren Houwert en Boot voor hun uiteenzetting en opent de discussie over het verslag van de Raad van Bestuur. Hij verzoekt de aanwezigen zich met betrekking tot eventuele concrete opmerkingen over bijvoorbeeld het bezorgen van de krant na afloop van de vergadering rechtstreeks met de leden van de Raad van Bestuur te verstaan.

De heer Boissevain, sprekend namens de VEB, merkt op dat het verslag er goed uitziet. Hij spreekt waardering uit over de uitgebreide paragraaf inzake risico's. Toch leidt het verslag tot gemengde gevoelens, bijvoorbeeld wanneer de laatste vijf jaar in het tien-jaren-overzicht met de eerste vijf jaar worden vergeleken. Ook de cijfers voor de vele bijzondere posten leiden tot schrik, ook al is er een duidelijke verklaring voor.

De heer Houwert beaamt dat de ontwikkeling van de laatste vijf jaar minder goed is dan die van de vijf jaren daarvoor. Met name sinds 2001 is er sprake van een enorme teruggang in conjunctuur, en dat heeft ertoe geleid dat Wegener zo'n 125 miljoen advertentieomzet heeft verloren. De conjunctuur is vorig jaar weer wat omgeslagen, maar helaas heeft de Raad van Bestuur op de Nederlandse economie slechts een beperkte invloed.

Ook meent de heer Boissevain dat over sommige zaken wat makkelijk heengelopen wordt. Zo is in de vergadering van vorig jaar stilgestaan bij het niet lukken van de overname van de Limburgse dagbladen en werd gezegd dat het "jammer" was. Nu staat in het jaarverslag dat dit "een forse kater" opleverde. Wat betekent dit voor het geheel, vraagt de heer Boissevain, ook gezien in het licht van de verdere besprekingen met Mecom.

De heer Houwert antwoordt dat ten tijde van de vergadering van vorig jaar nog maar net duidelijk was dat Wegener af zou zien van overname van de Limburgse kranten. Ondanks het feit dat de overname mooi en leuk zou zijn, en synergiemogelijkheden bood, was de prijs te hoog. Bovendien kon Wegener ook zonder de Limburgse kranten goed verder, hoe jammer dat ook was. Door de ontwikkelingen die zich daarna hebben voorgedaan is het allemaal toch in een ander licht komen te staan. De overname van de kranten door het Britse Mecom was ook min of meer de aanzet voor de sterke groei van Mecom op de Europese markt. Daarom heeft een en ander, achteraf gezien, toch meer betekenis dan het toen leek te hebben.

De heer Boissevain merkt op dat de DM groep vorig jaar is afgestoten. Het is bekend dat er al langer problemen mee waren, het management was zwak, er is gereorganiseerd, maar kennelijk heeft dat allemaal geen succes gehad, en nu is met verlies afgestoten. De vraag blijft toch wat er nu eigenlijk echt mis was. En waarom de operatie in Engeland zo zwak was.

De heer Houwert bevestigt dat Wegener in de afgelopen jaren heel wat met de DM groep heeft afgetobd. Als het duidelijk was wat er echt mis was, was het ongetwijfeld mogelijk geweest daar een goede oplossing voor te vinden. Wegener heeft er alles aan gedaan. Wel is het zo dat de DM markt in de afgelopen zes, zeven jaar radicaal is gewijzigd, meer dan zeven jaar geleden te voorzien was. Er worden andere methoden en technieken gebruikt, die grote investeringen vergen.

De heer Boissevain constateert dat de belangneming in ADN aanvankelijk veel problemen heeft gekend, en veel boze abonnees. Sinds september loopt het echter een stuk beter, wat natuurlijk prettig is. De heer Boissevain herinnert zich dat PCM in november haar belang in ADN aan Wegener wilde aanbieden, zodat Wegener enig aandeelhouder zou worden. Hij vraagt of PCM hierop is teruggekomen en zo ja, wat daarvan dan de reden was.

De heer Houwert antwoordt dat de uitspraken van de toenmalige voorzitter van PCM ("oorlog in dagbladenland") voor ADN echt nadelig zijn geweest, terwijl bovendien in die periode bij PCM veel personeelwijzigingen hebben plaatsgevonden, en er weinig geloof was in het AD. Inmiddels zijn die problemen achter de rug, en heeft Wegener met het huidige management van PCM volop vertrouwen in de toekomst van het AD.

De heer Boissevain merkt op dat het volume aan personeelsadvertenties weliswaar is gestegen, doch dat personeelsadvertenties slechts 16% van het totale volume vormen. De overige advertenties doen het helemaal niet zo goed: in euro's gaat het wat beter, maar dat neemt niet weg dat het een structurele zaak is dat advertentie-omzetten, zelfs in deze opgaande conjunctuur, het niet goed doen. De heer Boissevain spreekt hierover zorg uit. Bij de huis-aan-huiskranten gaat het goed, maar niet bij de dagbladen. Wat de overige activiteiten betreft zegt de heer Boissevain dat dit weliswaar goed loopt, maar in totaliteit nog maar een klein deel uitmaakt van de totale omzet. Hij vraagt zich af of er geen mogelijkheden zijn om dit proces te versnellen. Alle online-activiteiten zullen immers een steeds grotere rol gaan spelen.

De heer Houwert meent dat de uitspraak dat het "met de rest niet zo goed gaat" betrekkelijk is, er is hier en daar wel degelijk sprake van verbetering. Dit komt mede door de overgang naar tabloid, waardoor echt nieuwe proposities voor adverteerders mogelijk zijn, het adverteren kan veel aantrekkelijker gemaakt worden. Dat zagen we bij de huis-aan-huiskranten en dat zien we nu bij de dagbladen.

De enorm toenemende concurrentie van TV en online doet Wegener, evenals andere dagbladen, wel veel schade. Het is daarom van groot belang dat Wegener zorgt voor goede combinaties en op een goede manier online mogelijkheden biedt.

De weg van audiovisuele media is voor Wegener helaas afgesloten, door de cross-ownership regels in de Mediawet. Deze regels zijn - gisteren! - enigszins gewijzigd, maar intussen is de radio- en TV markt buitengewoon complex geworden en is het haast onmogelijk daar nog tussen te komen. Het enige waar Wegener op mikt zijn de regionale en lokale ontwikkelingen. De wetgever gaat immers nog volledig voor de publieke omroep en daar wordt Wegener dus buiten de deur gehouden.

Op het digitale vlak zijn er wel mogelijkheden, maar dat is nog volop in ontwikkeling. Wel is Wegener daar nadrukkelijk mee bezig, al is dat nu nog in een experimenteel stadium (web-tr).

In de toekomst wil Wegener in de eerste plaats excelleren in het maken van kranten (de positie van de Wegener-kranten in de regio is zeer sterk), en ten tweede zorgen voor ontwikkeling ter zake van online, voor diezelfde regio's. Vanuit de positie als krantenuitgever kan Wegener zijn positie daarvoor benutten.

De heer Bakker zegt dat er gesproken wordt over winstgevende exploitatie van onderdelen, en vraagt zich af of er geen kruisbestuiving plaatsvindt.

De heer Houwert antwoordt dat het stellig niet zo is dat ieder onderdeel winstgevend is, met name activiteiten die opgestart worden zijn dat nog niet. Uiteraard wordt er gestreefd naar winstgevende exploitatie, maar die is er nu eenmaal niet vanaf dag één.

De heer Bakker zegt dat bij Funda - een 30% belang van Wegener - de directie onlangs naar huis is gestuurd en vraagt hoeveel invloed Wegener heeft op de ontwikkelingen bij Funda.

Het belang van 30% in Funda is een belang in economische zin, de zeggenschap is lager, aldus de heer Houwert. Wel is één van de drie commissarissen op voordracht van Wegener benoemd. Voor het overige heeft Wegener de macht van een minderheidsaandeelhouder. Er wordt naar ons geluisterd. Bij de grootaandeelhouder, de NVM, is sprake van verschillende stromingen. Wegener staat overigens achter de vervanging van de directie.

De heer Bakker vraagt of de indruk die in het jaarverslag gewekt wordt, dat AD meer advertentiegevoelig is dan de dagbladen van Wegener, juist is. Ook vraagt hij hoe de aansturing van AD vanuit Wegener geregeld is.

De heer Houwert antwoordt dat de categorieën advertenties voor Wegener echt niet veel anders zijn dan voor de rest van de branche. Er zijn natuurlijk verschillen, bijvoorbeeld tussen landelijke en regionale dagbladen alsmede tussen regio's, maar globaal hebben alle kranten te maken met dezelfde "hobbels". AD beweegt zich wat meer dan Wegener op de nationale advertentiemarkt, en geeft in die zin dus ook meer het beeld van een landelijke krant, waar juist de nationale adverteerders het niet goed doen.

Wat de aansturing van AD betreft, wijst de heer Houwert erop dat AD Nieuwsmedia een zelfstandige vennootschap is, met twee aandeelhouders en drie onafhankelijke commissarissen.

Er is sprake van veel "navelstrengen" met de beide moederbedrijven, omdat beide moeders ook toeleverancier zijn. Toch is het streven zaken zo goed mogelijk te regelen zonder hinderlijk voor de voeten van de directie te lopen.

De heer Bakker merkt op dat pagina 35 van het jaarverslag een mooi grafisch overzicht laat zien van de ontwikkeling van het volume van de gehele markt en vraagt hoe dat er voor Wegener uitziet. Volgens de heer Houwert zit Wegener dicht in de buurt van het gemiddelde.

Op pagina 36 van het jaarverslag is de concentratie van druklocaties zichtbaar. De heer Bakker vraagt of dat ook risico's met zich brengt. Als er bijvoorbeeld sprake is van een grote storing, in hoeverre kunnen de andere locaties dat dan opvangen? Zijn hiervoor verzekeringen afgesloten?

De heer Houwert antwoordt dat drie druklocaties niet storingsgevoeliger zijn dan vijf locaties. Eventuele "normale" calamiteiten kunnen intern opgevangen worden, voor onverhoopte "rampcalamiteiten" zijn er afspraken met andere drukkers, onder andere in België. Voor het overige zijn de gebruikelijke bedrijfsverzekeringen afgesloten.

In het onderdeel Wet- en regelgeving wordt gesproken over de risico's indien bijvoorbeeld medewerkers zich niet aan de wet houden. De heer Bakker vraagt welke maatregelen Wegener neemt om deze risico's te beperken.

De heer Houwert stelt dat mensen zich aan de wet dienen te houden. Bij Wegener werken echter ruim 4.000 mensen, en het is nu eenmaal een statistisch gegeven dat Wegener niet altijd voor iedereen in kan staan. Er is een gedragscode, die alle medewerkers dienen te onderschrijven. Daarnaast moet het management opletten dat er geen rare dingen gebeuren en er zijn natuurlijk controlemethodes. In de afgelopen 25 jaar is het aantal fraudezaken overigens nagenoeg nihil geweest.

Het werkplek-onderhoud is uitbesteed aan Getronics. De heer Bakker vraagt of dit daadwerkelijk goedkoper is, en hoe het de medewerkers bevalt.

De heer Houwert antwoordt dat ca. zestig medewerkers zijn overgegaan naar Getronics en dat dit goed en naar tevredenheid is verlopen. Op het ogenblik loopt een groot programma voor vernieuwing van het netwerk voor kantoorautomatisering, dat nog voor verbetering vatbaar is.

De heer Bakker vraagt of er gesprekken worden gevoerd met grootaandeelhouders, anders dan zoals genoemd in het jaarverslag.

De heer Houwert antwoordt dat Wegener een beperkt aantal grootaandeelhouders heeft: één met 24%, één met 17% en een paar met rond de 10%. In totaal is ca. 70% van het kapitaal in handen van grootaandeelhouders. In de roadshows die na de publicatie van cijfers georganiseerd worden, vinden ook ontmoetingen met deze aandeelhouders plaats. Ook tussendoor worden via de banken wel eens gesprekken gearrangeerd met beleggingsfondsen die al dan niet aandeelhouder zijn.

De heer Bakker zegt dat er is gesproken over een besparing van 25 miljoen door reorganisatie en vraagt wat dit betekent voor de winstontwikkeling.

De heer Houwert antwoordt dat minder kosten in essentie evenredig leiden tot een hoger bedrijfsresultaat, al doen zich altijd omstandigheden voor van andere kostenstijgingen of onvoorziene aanloopkosten.

De heer Machell, namens Governance for Owners (aandeelhouder en lid van Eumedion) zegt - in het Engels - dat hij zowel namens Governance for Owners als Eumedion spreekt in deze vergadering.

Hij brengt naar voren dat Governance for Owners in principe een tegenstander is van beschermingsconstructies, die immers niet altijd in het belang van de aandeelhouders uitwerken, al is er wel enig begrip voor de oorsprong van deze constructies. Wegener heeft onlangs een brief van Eumedion (gericht aan alle genoteerde ondernemingen) ontvangen waarin ook opmerkingen worden gemaakt over de certificering van aandelen.

De heer Machell vraagt of het in het licht van de huidige ontwikkelingen niet een goed moment is om nog eens kritisch te kijken naar al die beschermingsmaatregelen.

De heer Van Tets merkt op dat de heer Machell wat diens standpunt inzake beschermingsconstructie betreft zeker twee medestanders in de zaal heeft, en dat het onderwerp ieder jaar aan de orde komt. De brief van Eumedion is inderdaad onlangs ontvangen en beantwoord. Er zijn echter twee belangrijke ontwikkelingen: de Nederlandse wetgever heeft onlangs weer duidelijk gemaakt dat het mogelijk moet zijn beschermingsmaatregelen te handhaven - een afwijkend voorstel is tot twee keer toe door de Tweede Kamer verworpen.

Ten tweede blijkt uit de jurisprudentie dat beschermingsconstructies uitsluitend een tijdelijke werking mogen hebben. Het is niet mogelijk iets langdurig te blokkeren, alleen tijdelijk, zodat tijd gewonnen kan worden om de juiste acties te bepalen.

Gezien die ontwikkelingen in wet en jurisprudentie is er voor Wegener vooralsnog geen reden om af te wijken van de wetgeving. Wegener opereert in de publieke sector, en ook nu weer is er sprake van een grootaandeelhouder die potentieel een concurrent is.

In de Code Tabaksblat is bepaald dat certificering geen beschermingsconstructie mag vormen, maar dit is door de wet ontkracht. Daarom mag het administratiekantoor, om redenen van het belang van de vennootschap, in oorlogstijd de volmachten intrekken. Uitsluitend in oorlogstijd - anders, zoals ook in deze vergadering, kunnen certificaathouders gewoon stemmen.

De heer Van Tets dankt de aanwezigen voor hun bijdragen aan de discussie en gaat over tot het volgende agendapunt.

4. Jaarrekening 2006

Voor de goede orde wijst de voorzitter erop dat bij een aantal van de volgende agendapunten schriftelijk al een toelichting is verstrekt en dat deze stukken ook op de website van de vennootschap zijn geplaatst.

Voorts wijst hij erop dat de externe accountant (Ernst & Young) in de persoon van de heer P.J.T.A. van Kleef in de zaal aanwezig is. Desgewenst kan de heer Van Kleef door de vergadering bevroegd worden omtrent de getrouwheid van de jaarrekening.

4.A Vaststelling van de jaarrekening over het boekjaar 2006

De voorzitter constateert dat er over de jaarrekening geen vragen of opmerkingen zijn, en dat de algemene vergadering de jaarrekening 2006 vaststelt.

4.B Dividendvoorstel

De voorzitter zegt dat voorgesteld wordt om de houders van (certificaten van) gewone aandelen een dividend van € 0,19 per (certificaat van) aandeel uit te keren. Het dividend op de financieringspreferente aandelen belooft 5,33% per aandeel. Het is de resultante van de ter zake afgesproken berekening.

De heer Van Marle meent dat Wegener dit niet alleen leuker maar wellicht ook makkelijker kan maken door er twintig cent van te maken.

De heer Boissevain zegt geen bezwaar te hebben tegen het voorstel voor dividend op gewone aandelen. Wel vraagt hij of een pay-out van 35% nu een bestendige gedragslijn vertegenwoordigt. Ook wil hij graag weten wat de bestemming is van niet-uitgekeerde winst.

De heer Houwert antwoordt dat de niet-uitgekeerde winst weliswaar niet "in een potje" gaat, maar dat er in de komende jaren wel sprake is van een wat zwaarder investeringsprogramma, onder andere gezien de drukpersen. Ook is Wegener voornemens de online activiteiten verder vorm te geven.

Een payout van 35% van de cash earnings ligt niet vast. Zo is er ook gedurende twee jaar geen dividend uitgekeerd. Op zich zijn er echter geen argumenten om thans tot een ander percentage te komen.

De voorzitter constateert dat de algemene vergadering met één stem tegen akkoord gaat met het dividendvoorstel.

Het dividend zal met ingang van 9 mei aanstaande betaalbaar zijn.

4.C Kwijting aan de Raad van Commissarissen

De voorzitter constateert dat er over dit agendapunt geen vragen of opmerkingen zijn, en dat de Algemene Vergadering van Aandeelhouders commissarissen met algemene stemmen kwijting verleent.

4.D Kwijting aan de Raad van Bestuur

De voorzitter constateert dat er ten aanzien van dit agendapunt geen vragen of opmerkingen zijn, en dat de Algemene Vergadering van Aandeelhouders bestuurders unaniem kwijting verleent.

6. Machtiging aan de Raad van Bestuur tot inkoop

De voorzitter licht toe dat dit een gebruikelijke machtiging betreft. Het gaat om de machtiging aan de Raad van Bestuur conform artikel 7 lid 2 van de statuten van de vennootschap om voor een periode van 18 maanden vanaf 25 april 2007 binnen de grenzen van de wet en de statuten ter beurze of anderszins onder bezwarende titel tot het statutair toegestane maximum volgestorte gewone en/of cumulatief financieringspreferente aandelen casu quo certificaten van deze aandelen in de vennootschap te verwerven.

A. Wat de (certificaten van) gewone aandelen betreft zou een verkrijging geschieden voor een prijs die ten tijde van de verkrijging niet boven 110% van de beurskoers mag liggen.

De voorzitter constateert dat er ten aanzien van dit punt geen vragen of opmerkingen zijn, en dat de algemene vergadering unaniem akkoord gaat met de machtiging tot inkoop van gewone aandelen.

B. Wat de (certificaten van) cumulatief financieringspreferente aandelen betreft zou een verkrijging geschieden voor een prijs die gebaseerd is op de termsheet, zoals opgesteld door ABN Amro in het kader van de plaatsing van de cumulatief financieringspreferente aandelen.

De voorzitter constateert dat er ten aanzien van dit agendapunt geen vragen of opmerkingen zijn en dat de algemene vergadering unaniem akkoord gaat met de machtiging tot inkoop van cumulatief financieringspreferente aandelen.

7. Machtiging aan de Raad van Bestuur tot emissie en tot beperking en uitsluiting voorkeursrecht

De voorzitter licht toe dat voorgesteld wordt om overeenkomstig artikel 5 van de statuten van de vennootschap de Raad van Bestuur aan te wijzen als bevoegd orgaan tot uitgifte - daaronder het begrepen het verlenen van rechten tot het nemen - van gewone aandelen, cumulatief financieringspreferente aandelen en cumulatief preferente aandelen alsmede tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht op deze aandelen.

Evenals in de voorgaande jaren wordt aan de algemene vergadering gevraagd om deze bevoegdheid terzake van de Raad van Bestuur te verlengen. Hoewel de statuten in artikel 5 een machtiging voor een periode van vijf jaren toestaan, wordt gevraagd de machtiging wederom te verlenen voor een periode van achttien maanden, derhalve tot 25 oktober 2008.

Voor de precieze details van de onderscheiden machtigingen verwijst de heer Van Tets naar de toelichting op de agenda tevens aandeelhouderscirculaire.

A. Het betreft, zoals gebruikelijk bij Koninklijke Wegener, de bevoegdheid tot emissie van gewone aandelen ten belope van in totaal 30% van het geplaatste aandelenkapitaal.

De heer Boissevain geeft aan geheel akkoord te zijn met de voorgestelde termijn van achttien maanden, doch bezwaar te hebben tegen de voorstelde 30%. 10% is volgens de VEB een normaal getal, eventueel vermeerderd met 10% ten tijde van een acquisitie. De heer Boissevain stemt dan ook tegen.

De heer Sprecher, optredende namens SECVA, stemt tegen met 34.736 aandelen.

De heer Lutz, optredend namens diverse aandeelhouders/financiële instellingen, stemt tegen met 2.776.191 aandelen.

De heer Machell, die 5.305.542 stemmen (11,2%) vertegenwoordigt, onthoudt zich van stemming.

De voorzitter constateert dat de algemene vergadering met meerderheid van stemmen instemt met de machtiging tot emissie van gewone aandelen en tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht op deze aandelen.

B. De voorzitter vraagt of de algemene vergadering instemt met de machtiging tot emissie van cumulatief financieringspreferente aandelen alsmede - indien van toepassing - tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht op deze aandelen.

Hij constateert vervolgens dat de algemene vergadering met meerderheid van stemmen (de heer Lutz stemt namens diverse aandeelhouder/financiële instellingen tegen met 566.766 aandelen, en de heer

Machell onthoudt zich van stemming) de voorgestelde machtigingen tot emissie en voorstellen tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht op cumulatief financieringspreferente aandelen goedkeurt.

- C. De voorzitter vraagt of de algemene vergadering instemt met de machtiging tot emissie van cumulatief preferente aandelen alsmede - indien van toepassing - tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht op deze aandelen.

De heer Lutz (566.766 stemmen) en de heer Sprecher (34.736 stemmen) stemmen tegen, de heer Machell onthoudt zich van stemming.

De voorzitter constateert dat de algemene vergadering de voorgestelde machtigingen tot emissie en de voorstellen tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht op deze aandelen met meerderheid van stemmen goedkeurt.

8. Samenstelling Raad van Bestuur

De heer Van Tets zegt dat, zoals aangegeven in de agenda zelf, in de Raad van Bestuur een vacature is ontstaan doordat de heer ir. J. Wegstapel recentelijk afscheid heeft genomen van Koninklijke Wegener NV. Hij is inmiddels benoemd tot lid van de Raad van Bestuur (CFO) van Koninklijke Ten Cate NV te Almelo.

De Raad van Commissarissen is verheugd dat een interne opvolger gevonden kon worden en geeft bij deze kennis van de voorgenomen benoeming van de heer C.G. (Koos) Boot RA tot lid van de Raad van Bestuur van Koninklijke Wegener NV, met de functie van CFO. Deze benoeming zal gelden voor een periode van vier jaar, te rekenen vanaf 25 april 2007.

De benoeming van de heer Boot zal heden na afloop van deze vergadering geformaliseerd worden. Het curriculum vitae van de heer Boot heeft ter inzage gelegen (ook in deze zaal) en is geplaatst op de website van Wegener.

De Raad van Commissarissen is van mening dat de heer Boot zonder meer geschikt is de ontstane vacature te vervullen.

De heer Van Tets constateert dat er geen vragen of opmerkingen zijn over deze voorgenomen benoeming.

De heer Boot is sinds 1999 werkzaam bij Koninklijke Wegener NV in de functie van concern controller.

De Raad van Bestuur prijst zich gelukkig dat de heer Wegstapel opgevolgd kan worden door iemand die volledig is ingewerkt en in feite naadloos de functie van de heer Wegstapel kan overnemen.

De voorzitter wenst de heer Boot veel succes toe bij de vervulling van zijn functie als CFO.

9. Samenstelling Raad van Commissarissen

De heer Van Tets meldt dat de heer dr. J.A.J. Vink krachtens het rooster van aftreden aftreedt als lid van de Raad van Commissarissen. De heer Vink is voor herbenoeming beschikbaar.

Tevens treedt de heer C.J.M. Stutterheim op eigen verzoek af als lid van de Raad van Commissarissen.

De reden is dat zijn werkzaamheden voor LogicaCMG (hij is chairman of the board) te veel tijd en aandacht opeisen om de functie van lid van de Raad van Commissarissen van Koninklijke Wegener naar behoren te kunnen vervullen.

De voorzitter vraagt of de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van de gelegenheid gebruik wil maken personen voor benoeming tot commissarissen aan te bevelen. Voorwaarde is wel dat betrokkene past binnen de profielschets van de Raad van Commissarissen. Deze profielschets ligt hier ter inzage en is geplaatst op de website van Koninklijke Wegener.

De voorzitter constateert dat de algemene vergadering geen personen voordraagt.

De voorzitter geeft aan dat de Raad van Commissarissen de heer Vink voordraagt voor herbenoeming als lid van de Raad van Commissarissen. Hij meldt dat de gegevens als bedoeld in artikel 142 lid 3 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek hier ter inzage liggen en zijn geplaatst op de website van de vennootschap. Hij voegt hieraan toe dat de Raad van Commissarissen van opvatting is dat de heer Vink zeer geschikt is voor de vervulling van de taak als commissaris, mede gelet op de wijze waarop hij tot nu toe deze taak heeft vervuld, dat hij voldoet aan het door de Raad van Commissarissen opgestelde profiel en aan de onafhankelijkheidscriteria zoals vastgelegd in de Code Tabaksblad.

De Raad van Commissarissen beraadt zich nog over de voorziening in de vacature die nu ontstaat door het vertrek van de heer Stutterheim. Er is nog geen voorstel. Voor de vervulling van deze vacature ligt er ook enige relatie met de ontwikkeling van de gesprekken die thans met Mecom gevoerd worden.

De Raad van Commissarissen stelt voor de heer Vink te herbenoemen tot lid van de Raad van Commissarissen van de vennootschap.

De voorzitter constateert dat de algemene vergadering met grote meerderheid (er is één onthouding van 30.500 stemmen) met deze herbenoeming akkoord gaat.

Tenslotte meldt de heer Van Tets dat de heren drs. H.C.P. Noten en drs. R. Pieterse volgens het desbetreffende rooster zullen aftreden als commissaris in de jaarvergadering 2008.

9. Rondvraag

De heer Bakker dankt de heren Houwert en Boot voor hun duidelijke en verhelderende inleiding.

Hij vraagt hun mening over een vergelijking tussen Wegener en bijvoorbeeld BDU. BDU is immers een enigszins vergelijkbaar bedrijf, al is het wat kleiner. Het opereert in ongeveer dezelfde markt en presteert op het ogenblik beter dan Wegener.

De heer Houwert antwoordt dat BDU uitgever is van veel huis-aan-huiskranten, wat tijdschriften, en één dagblad, de Barneveldse Courant. Daarnaast heeft BDU een kleinere drukkerij. Inderdaad doet BDU een aantal dezelfde dingen als Wegener, maar het is geen beursgenoteerde onderneming, en de heer Houwert kent hun financiële verslaggeving niet.

Opmerkelijk is overigens dat Koninklijke Wegener binnenkort voor het Kantongerecht gedaagd is door Koninklijke BDU, aangezien Wegener in Barneveld (een voor Wegener belangrijk gebied) in november vorig jaar is begonnen met verspreiding van een vier maal per week verschijnend gratis huis-aan-huiskrant, aangeprezen als "het dagblad voor Barneveld". BDU acht dit onjuist, omdat het niet "het dagblad" voor Barneveld zou zijn.

De heer Bakker stelt vast dat het op zich een goed jaar was voor Wegener en dat dit mede dankzij de medewerkers van het bedrijf is. Namens de certificaathouders dankt hij de medewerkers voor hun inzet in het afgelopen jaar.

De heer Bakker meent dat in het jaarverslag geen informatie staat over de optieregeling van de Raad van Bestuur. De heer Houwert antwoordt dat hier op pagina 87 en 88 zeer gedetailleerd op ingegaan wordt.

De heer Boissevain merkt op dat Wegener afwijkt van de regels voor Corporate Governance door de onbeperkt zittende bestuursleden, en spreekt waardering uit voor het feit dat de heer Boot nu conform de regels voor vier jaar is benoemd. Hij beveelt aan deze termijn ook voor de zittende bestuursleden in te stellen.

De heer Boissevain merkt op dat een andere afwijking van de Corporate Governance regels is dat er sprake is van een gecombineerde bezoldigings- en benoemingscommissie, waarvan bovendien de heer Van Tets voorzitter is. Hij geeft in overweging na te gaan of dit niet beter gezien kan worden als twee sub-commissies met dezelfde samenstelling, die niet beide dezelfde voorzitter zouden moeten hebben.

Nog ernstiger is volgens de heer Boissevain het feit dat de heer Van Tets lid is van het bestuur van de Stichting Administratiekantoor. Het bestuur van deze stichting behoort geen bestuurders van de vennootschap te bevatten.

Tenslotte vraagt de heer Boissevain wanneer certificering afgeschaft zal worden. Hij merkt op dat veel ondernemingen dit inmiddels gedaan hebben en begrijpt niet waarom Wegener hier aan vast wil houden. Wegener kent immers ook al beschermingspreferente aandelen. Vroeger gold het argument van een grootaandeelhouder (De Telegraaf) in dezelfde markt, maar bij Mecom ligt dat toch wel wat anders. Het Administratiekantoor zegt "de belangen van alle stakeholders" te behartigen, maar dat is niet de taak van het administratiekantoor. Voor de werknemers is er de ondernemingsraad, het administratiekantoor is er voor de aandeelhouders! Men vergadert wel met het bestuur en de commissarissen, maar nooit met de certificaathouders. Het administratiekantoor is naar de mening van de heer Boissevain achterhaald en hij verzoekt Wegener dringend om het af te schaffen.

De heer Van Tets antwoordt dat de mening van Wegener hierover genoegzaam bekend is. Hij merkt op dat er in de afgelopen dagen toch minstens één vennootschap aan te wijzen is met spijt dat zij overhaast de certificering heeft opgegeven.

De beschermingspreferente aandelen gaan overigens maar tot 50%.

Voor het overige stelt de heer Van Tets voor "to agree to disagree".

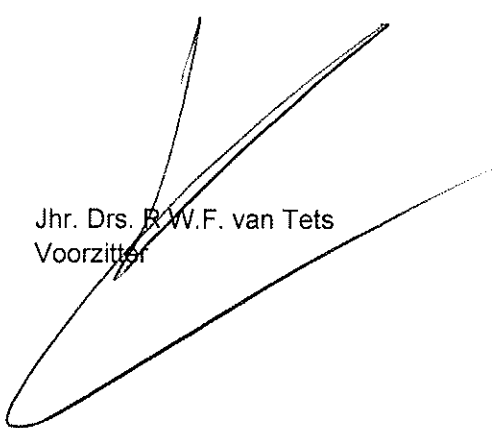
Tenslotte staat de heer Van Tets kort stil bij het afscheid van de heer Stutterheim. De heer Stutterheim is te kenmerken als een actief ondernemer, met een grote kennis, ook op (informatie)technologie gebied. De Raad van Commissarissen heeft hiervan zeer veel profijt gehad en is de heer Stutterheim daar zeer erkentelijk voor.

De heer Houwert geeft aan dat de Raad van Bestuur zich hier graag bij aansluit.

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering, onder dankzegging aan de aanwezigen.

Vastgesteld en ondertekend op 2 oktober 2007.



Jhr. Drs. B.W.F. van Tets
Voorzitter



Mr. A.B.E. Kuit
Secretaris